EthiFinance

Reporting Nachhaltigkeit

Portfolio: ACATIS Fair Value Modulor Vermögensverwaltungsfonds – Stand 06.2025

ACATIS FAIR VALUE

ACATIS Fair Value (AFV) Nachhaltigkeitsansatz

Umfassende Nachhaltigkeitsanalyse mit Negativ- und Positivkriterien

Ausschlusskriterien

Auswahlkriterien

Selektion 1

Ausschluss von Unternehmen:

- kontroverse Geschäftsaktivitäten
- normbasiertes Screening
- weiteren Kriterien

Ausschluss (Verstoß)

Selektion 2

Ausschluss auf Basis des AFV-Stufenmodells:

- Ausschluss von Unternehmen mit geringem ESG-Performance-Score oder zu geringer ESG-/CGS-Bewertung

Ausschluss (ESG)
Ausschluss (ESG-CGS)

Selektion 3

Auswahl anhand eines Stufenmodells:

- Selektion von Unternehmen mit hoher ESG-/CGS-Bewertung und SDG-Beitrag.

Stufe 1
Stufe 2
Stufe 3

Integration weiterer ESG-Themen: z.B. Klima zur Steuerung des Portfolios

Allgemeine Informationen zum Reporting

Relevante Positionen
Diesem Report liegen Aktien und Anleihen von Corporates und Financial des untersuchten Portfolios zugrunde. Nicht relevant sind Staatsanleihen oder sonstige Positionen wie z. B. Kasse, Devisen oder Sicherungsgeschäfte. Für diesen Report stellen die relevanten Positionen 100% des Portfolios dar.

ESG-Daten
Dem Report liegen die ESG-Daten von ISS STOXX zugrunde. Da die Datengrundlage im ersten Halbjahr 2025 von Moody´s auf ISS STOXX umgestellt wurde, werden einzelne Unternehmen übergangsweise auf Basis der ESG-Daten von Moody´s (Stand Dezember 2024) ausgewertet. Positionen, die nicht über standardisierte ESG-Daten zur Verfügung stehen, werden über beauftragtes Inhouse-Research von EthiFinance abgedeckt.

Vergleichsuniversen
Dem Portfolio werden zwei Vergleichsuniversen gegenübergestellt:

- Konventionell: Index *Solactive GBS Developed Markets Large & Mid Caps*
- Nachhaltig: Unternehmen aus dem *ISS-Universum*, die gem. des Nachhaltigkeitsansatzes investierbar sind. Dabei wird eine Gleichverteilung der Positionen angenommen.

KPIs auf Portfolioebene
Für die Berechnung von Kennzahlen auf Portfolioebene werden die Gewichtungen der abgedeckten Positionen im Portfolio berücksichtigt. Der Wertanteil nicht abgedeckter Positionen wird dabei auf die abdeckten Positionen proportional – gemäß ihres eigenen Wertanteils – umgelegt .

Coverage

Universum	Anzahl relevanter Positionen	Ausschlusskriterien	ESG Performance Score	SDG-Contribution Goods and Services (CGS)	Climate Risk Rating, Carbon Footprint
Portfolio	47 von 54	100 % (47)	98,5 % (46)	100 % (47)	89,7 % (40)
Vergleichsuniversum Konventionell	1.419 von 1.419	98,7 % (1.384)	98,7 % (1.384)	98,7 % (1.384)	98,7 % (1.384)
Vergleichsuniversum Nachhaltig	6.403 von 6.403	100 % (6.403)	100 % (6.403)	100 % (6.403)	96,5 % (6.402)

Die wichtigsten Ergebnisse im Überblick

Nachhaltigkeitsansatz ACATIS Fair Value

Selektion 1

Verstoß gegen Ausschlusskriterien

vs. Vergleichsuniversum Konventionell

0% 24%

Anteil involvierter Unternehmen

Selektion 2

Ausschlüsse durch ESG und CGS

vs. Vergleichsuniversum Konventionell

0% 1%

Anteil Unternehmen mit geringer ESG-CGS-Bewertung

Selektion 3

Stufe 1 & Stufe 2

vs. Vergleichsuniversum Konventionell

93% 63%

Anteil Unternehmen mit hoher ESG-CGS Bewertung

Weitere KPIs

Kennzahlen	Portfolio	Benchmark Konventionell	Benchmark Nachhaltig
Gewichteter ESG-Performance-Score	50	52	43
Anteil des Portfolios mit SDG Contribution Turnover (CGS)	97 %	83 %	80 %
Gewichteter Carbon Footprint (T CO_2 Äqu.)	314.673	4.578.130	699.050
Gewichteter Carbon Numeric Score	2,57	2,56	1,91
Anteil des Portfolios mit positivem Beitrag zur Minderung des Klimawandels	43 %	39 %	21 %
Anteil des Portfolios mit negativem Beitrag zur Minderung des Klimawandels	7 %	23 %	18 %

AFV-Nachhaltigkeitsansatz: Selektion 1

Ausschluss von Unternehmen basierend auf kontroversen Geschäftsaktivitäten, kontroversem Geschäftsverhalten und weiteren Negativkriterien

Kontroverse Geschäftsaktivitäten

- Alkohol
- Tabak
- Cannabis
- Glücksspiel
- Verhütung, Abtreibung
- Pornografie
- Humane Stammzellenforschung
- Tierwohl
- Pestizide
- GMOs
- Zivile Handfeuerwaffen
- Kontroverse Waffen
- Rüstung
- Kohle
- Unkonventionelle Öl- und Gasförderung
- Atomkraft

Kontroverses Geschäftsverhalten

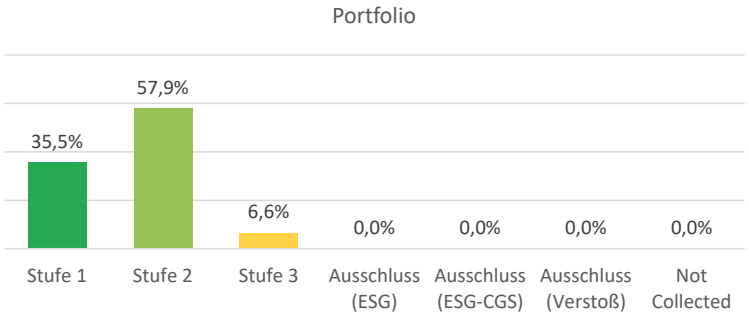
- Menschenrechte
- Arbeitsrechte
- Umwelt
- Korruption

Weitere Ausschlusskriterien

- Ausschlussliste Norwegischer Pensionsfonds
- Gründung in oder ISS-Rating-Zuordnung zu Russland oder Belarus

AFV-Nachhaltigkeitsansatz

Zusammenfassung der Ergebnisse für die Selektionen 1, 2 und 3



Stufe 1 & 2

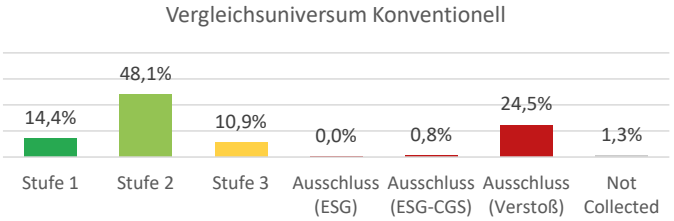
↑ **+31%**

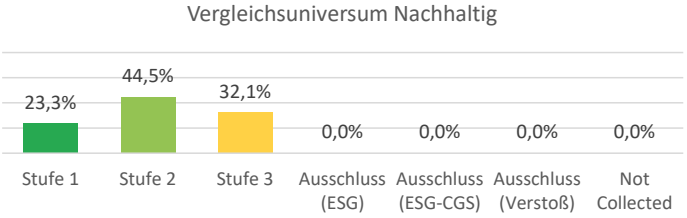
im Vergleich zum konventionellen Vergleichsuniversum

Stufe 1 & 2

↑ **+26%**

im Vergleich zum nachhaltigen Vergleichsuniversum





AFV-Nachhaltigkeitsansatz

Übersicht der Ergebnisse für die Ausschlusskriterien in der Selektion 1 und 2

Ausschlusskriterien	**Portfolio** (Involvement gem. Portfoliogewichtung)	**Vergleichsuniversum Konventionell** (Involvement gem. Portfoliogewichtung)	**Vergleichsuniversum Nachhaltig** (Involvement gem. Portfoliogewichtung)
Verstoß gegen Ausschlusskriterien (Selektion 1)	**0 %**	**24,5 %**	**0 %**
• Ausschluss (kontroverse Geschäftsaktivitäten)	**0 %**	**21,5 %**	**0 %**
• Ausschluss (UNGC, normbasiertes Screening)	**0 %**	**7,4 %**	**0 %**
• Ausschluss durch Norwegischen Pensionsfonds	**0 %**	**2,2 %**	**0 %**
• Ausschluss Russland/Belarus	**0 %**	**0 %**	**0 %**
Verstoß gegen Ausschlusskriterien (Selektion 2)	**0 %**	**0,9 %**	**0 %**
• Ausschluss zu niedriger ESG-Performance-Score (<15)	**0 %**	**0,01 %**	**0 %**
• Ausschluss zu niedriger Score ESG/CGS	**0 %**	**0,8 %**	**0 %**

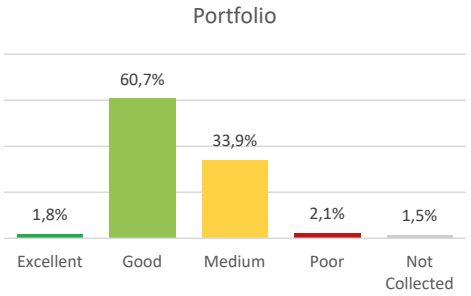
Hinweis: Gesamtwert ergibt nicht die Summe der einzelnen Ausschlusskategorien, da Unternehmen mehrere Ausschlüsse tangieren können.

ESG-Performance-Score

Der ESG-Performance-Score misst die Nachhaltigkeitsperformance von Emittenten in den Bereichen Environment (E), Social (S), Governance (G) sowie die Nachhaltigkeitsrisiken der Industrie, in der das jeweiligen Unternehmen tätig ist. Das Ergebnis wird auf einer Skala von 0 bis 100 abgebildet.

Good

E	C+	S	C+	G	B



Gew. ESG-Performance-Score

-3%

im Vergleich zum konventionellen Vergleichsuniversum

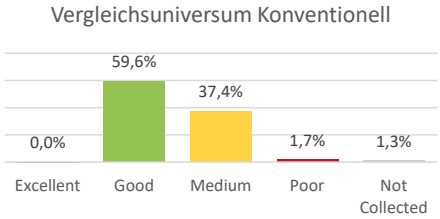
Gew. ESG-Performance-Score

+18%

im Vergleich zum nachhaltigen Vergleichsuniversum

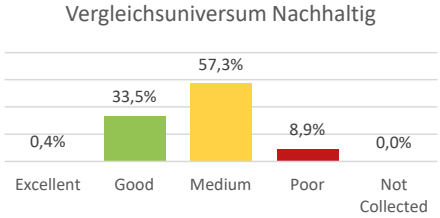
Good

E	C+	S	C+	G	B+



Medium

E	C-	S	C	G	B-



Erläuterung: ESG-Performance Score

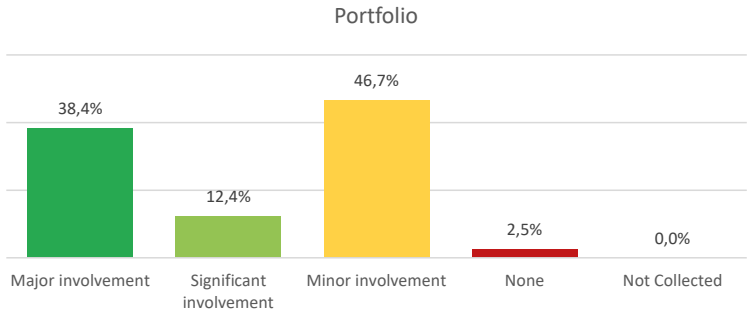
Poor (0-24) Medium (25-49) Good (50-74) Excellent (75-100)

Erläuterung: Pillar Scores

D-	D	D+	C-	C	C+	B-	B	B+	A-	A	A+
1,00-1,24	1,25-1,49	1,50-1,74	1,75-2,00	2,00-2,24	2,25-2,49	2,50-2,74	2,75-3,00	3,00-3,24	3,25-3,49	3,50-3,74	3,75-4,00
Poor			Medium			Good			Excellent		

SDG Contribution Goods and Services (CGS)

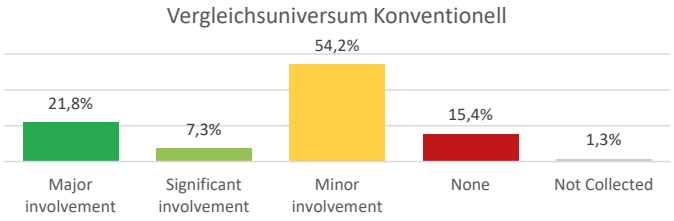
Produkten und Dienstleistungen werden als positiv eingestuft, wenn deren Verwendungszweck oder Eigenschaften positiv zur Erreichung von 15 definierten Nachhaltigkeitszielen beitragen, die von den SDGs abgeleitet sind.



Major oder Significant CGS-Involvement

↑ **+22%**

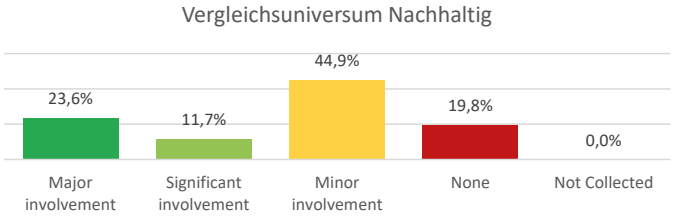
im Vergleich zum konventionellen Vergleichsuniversum



Major oder Significant CGS-Involvement

↑ **+15%**

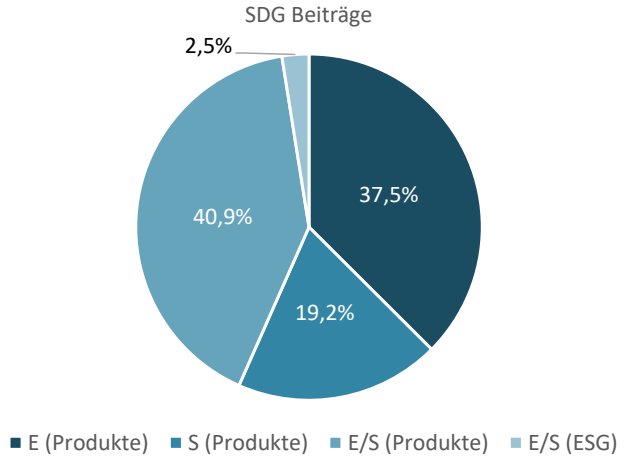
im Vergleich zum nachhaltigen Vergleichsuniversum



No Involvement (No activity identified) · Minor Involvement (0 – 20 %) · Significant Involvement (20 – 50 %) · Major Involvement (50 – 100 %)

Sustainable Development Goals (SDGs)

Das Portfolio wird auf **produktbezogene** (SDG Contribution Goods and Services) und **verhaltensbezogene SDG-Beiträge** (ESG-Management) geprüft. Unternehmen mit produktbezogenen Beiträgen erfüllen die Anforderungen an eine nachhaltige Investition gem. der regulatorischen Vorgaben.



Auf Unternehmensebene werden vorrangig die produktbezogenen SDG-Beiträge ausgewiesen. Falls für ein Unternehmen keine produktbezogenen Beiträge vorliegen, wird – soweit vorhanden – der verhaltensbezogene Beitrag ausgewiesen.

- Produktbezogene Beiträge mit einem **Umweltfokus**: E (Produkte)
- Produktbezogene Beiträge mit einem **sozialen Fokus**: S (Produkte)
- Produktbezogene Beiträge mit einem **sozialen oder Umweltfokus**: E/S (Produkte)
- **Verhaltensbezogene** Beiträge: E/S (ESG)

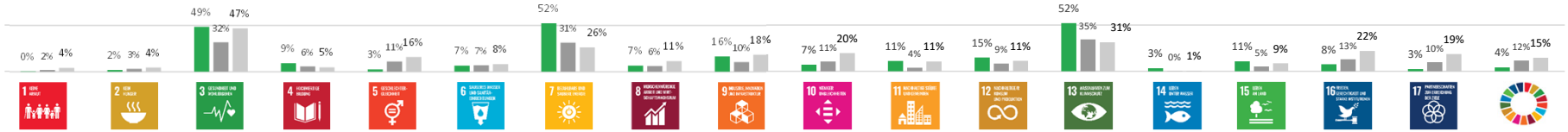
Sustainable Development Goals (SDGs)

Unternehmen, die einen wesentlichen Beitrag zu den UN Sustainable Development Goals (SDGs) leisten (max. 3 Beispiele).

1	Rothschild & Co.
2	The African Development Bank
3	AXA SA Zoetis Inc. ALK-Abello A/S
4	Fortescue Alphabet Inc. Adobe Inc.
5	TenneT Holding BV
6	The African Development Bank Fortescue Sika AG
7	Brookfield Renewable Corporation Nextracker Inc. Infineon Technologies AG
8	TenneT Holding BV Brookfield Renewable Corporation
9	Waga Energy Brookfield Renewable Corporation TenneT Holding BV
10	PayPal Holdings, Inc. TenneT Holding BV Alphabet Inc.
11	TenneT Holding BV Fortescue Sika AG
12	Carbios Waga Energy Tomra Systems ASA
13	ITM Power Plc Brookfield Renewable Corporation GRENKE Finance Plc
14	Carbios Fortescue
15	L'Oreal SA Elis SA TenneT Holding BV
16	Infineon Technologies AG TenneT Holding BV
17	TenneT Holding BV
	Aegon Ltd. Nordea Bank Abp

SDG-Beiträge des Portfolios und der Benchmarks

Portfolio | Vergleichsuniversum Konventionell | Vergleichsuniversum Nachhaltig



Vertraulich: Daten der einzelnen Emittenten dürfen nicht veröffentlicht werden.

Carbon Footprint

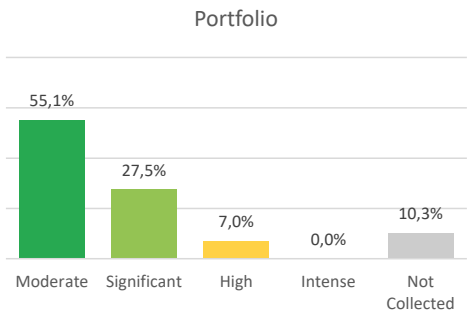
Der Carbon Footprint (CF) erfasst die anteiligen Treibhausemissionen der im Portfolio enthaltenen Unternehmen. Dabei werden die sogenannten Scope 1 und 2 Daten, also direkte und indirekte Treibhausgasemissionen berücksichtigt.

Kennzahl	Formel	Ergebnis
Gew. CO_2-Fußabdruck (Scope 1 + 2)	$\sum(Gewichtung\ x\ Emissionen)$	314.673 T CO2 Äqu.

B

Significant

314.673 T CO2 Äqu.



Gew. CO_2-Fußabdruck (Scope 1+2)

Intense Emissions ≥ 10.000.000 t CO_2 eq

High Emissions ≥ 1.000.000 and < 10.000.000 t CO_2 eq

Significant Emissions ≥ 100.000 and < 1.000.000 t CO_2 eq

Moderate Emissions <100.000 t CO_2 eq

Gew. CO_2-Fußabdruck

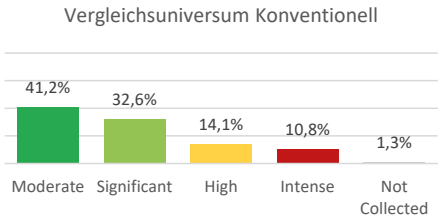
-93%

im Vergleich zum konventionellen Vergleichsuniversum

C

High

4.578.130 T CO2 Äqu.



Gew. CO_2-Fußabdruck (Scope 1+2)

Gew. CO_2-Fußabdruck

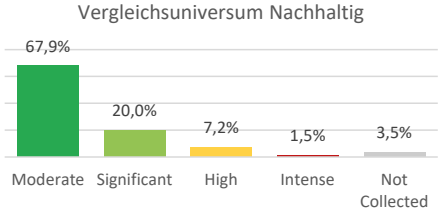
-55%

im Vergleich zum nachhaltigen Vergleichsuniversum

B

Significant

699.050 T CO2 Äqu.



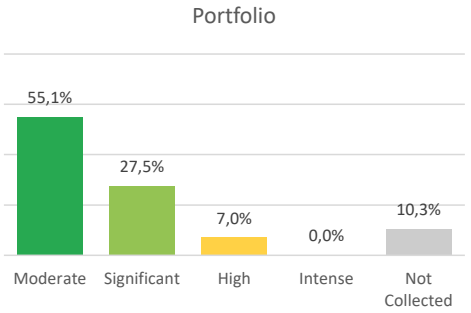
Gew. CO_2-Fußabdruck (Scope 1+2)

CAP_2-Modell zur Emissionsreduktion des Portfolios

Über das Modell von CAP_2 werden Emissionsrechte in Höhe der finanzierten CO_2-Emissionen gekauft und stillgelegt. Die über die Emissionsrechte stillgelegten Treibhausgasemissionen werden dem europäischen Emissionshandel entzogen und können zukünftig nicht mehr von Unternehmen emittiert werden.

B

314.673 T CO2 Äqu.



Prozess der CO_2-Neutralisation

Laufende Titelauswahl und Portfoliooptimierung, auch unter dem Aspekt des Klimafußabdrucks und seiner Kosten

1. Regelmäßige **Berechnung des Klimafußabdrucks** für das Portfolio durch CAP_2 (Scope 1 & 2)
2. Kauf entsprechender **Emissionszertifikate** (Emissionsberechtigungen/EUAs) über den europäischen Emissionshandel
3. Vierteljährliche **Überweisung der Emissionsrechte** (Emissionszertifikate) in Höhe des investierten Treibhausgasfußabdrucks des Portfolios an die Climate Concept Foundation

Kennzahl	Formel	Ergebnis
Gew. CO_2-Fußabdruck (Scope 1 + 2)	$\sum(Gewichtung\ x\ Emissionen)$	314.673 T CO2 Äqu.
Finanzierte CO_2-Emissionen (Scope 1 + 2)	$\sum(Anteil\ am\ Unternehmen\ x\ Emissionen)$	XXX T CO_2 Äqu.
Finanzierte CO_2-Emissionen nach Kompensation durch Stilllegung von Emissionsrechten im Rahmen des europäischen Emissionshandels		0 **T** CO_2 Äqu.

Portfolio ist CO_2-neutral

- **Klimaneutrales Portfolio** durch vollständige Reduktion der auf die Portfoliotitel entfallenden anteiligen Treibhausgasemissionen.
- Über Emissionsrechte stillgelegte Tonnen Treibhausgasemissionen werden für immer dem europäischen Emissionshandel entzogen, dürfen von Unternehmen zukünftig nicht mehr emittiert werden und können damit nicht mehr in die Atmosphäre gelangen.
- Im Gegensatz zu diesem Ansatz werden bei einem reinen Kompensationsmodell emittierte Treibhausgasemissionen nur „neutral gestellt“ und können damit vom Verursacher aufgrund des weiter vorhandenen Emission-Budgets auch zukünftig emittiert werden.

Intense Emissions ≥ 10.000.000 t CO_2 eq

High Emissions ≥ 1.000.000 and < 10.000.000 t CO_2 eq

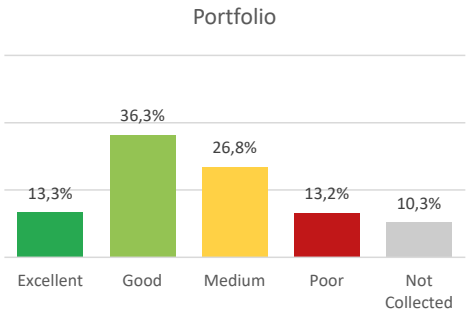
Significant Emissions ≥ 100.000 and < 1.000.000 t CO_2 eq

Moderate Emissions <100.000 t CO_2 eq

Carbon Numeric Score

Der Carbon Numeric Score (CNS) bewertet die aktuelle CO2-bezogene Performance der Unternehmen und darüber hinaus wie gut die Unternehmen die Risiken und Chancen des Übergangs zu einer CO_2-armen Wirtschaft managen und Fähigkeiten entwickelt haben, den zukünftigen CO_2-Fußabdruck zu reduzieren.

Good



CN-Score

0%

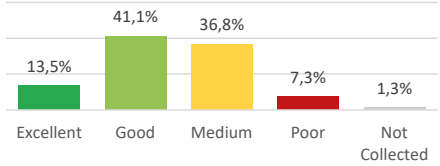
im Vergleich zum konventionellen Vergleichsuniversum

CN-Score

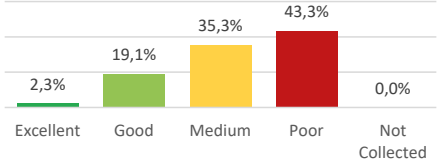
+35%

im Vergleich zum nachhaltigen Vergleichsuniversum

Good



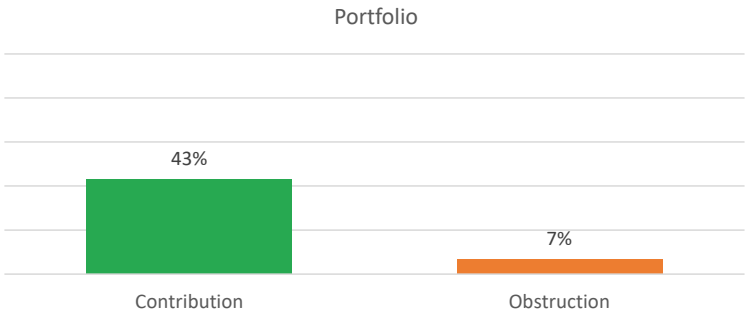
Medium



Poor (1,00-1,74) Medium (1,75-2,49) Good (2,50-3,24) Excellent (3,25-4,00)

Climate Change Mitigation Contribution vs. Obstruction

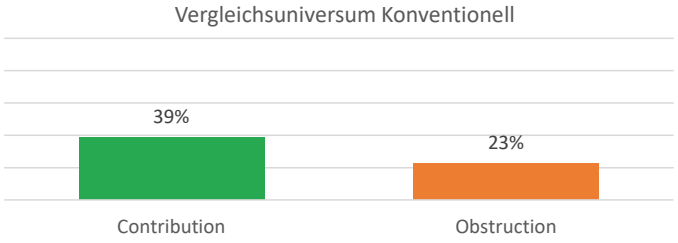
Im **Climate Change Mitigation Contribution** werden Unternehmen identifiziert, die Produkte/ Dienstleistungen anbieten, die zu einer Abschwächung des oder einer Anpassung an den Klimawandel beitragen. Im **Climate Change Mitigation Obstruction** werden Unternehmen identifiziert, die Umsätze mit ihren Produkten und Dienstleistungen den Klimawandel beschleunigen



+4%

-16%

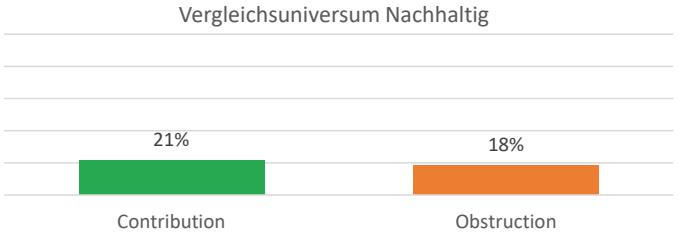
im Vergleich zum konventionellen Vergleichsuniversum



+22%

-12%

im Vergleich zum nachhaltigen Vergleichsuniversum



Disclaimer

Disclaimer © 2024 EthiFinance - All rights reserved.

This Document was produced and delivered by EthiFinance.

Data provided by ISS ESG. All rights in the information provided by Institutional Shareholder Services Inc. and its affiliates (ISS) reside with ISS and/or its licensors. ISS makes no express or implied warranties of any kind and shall have no liability for any errors, omissions or interruptions in or in connection with any data provided by ISS.

The data and screenings provided, as well as the methodology documents, are for the Client's internal screening purposes only and must not be used for operational, commercial, or any other purposes.
The information is provided "as is," without any warranties, express or implied, regarding the accuracy, completeness, fitness for a particular purpose, or suitability of the provided data or methodologies for any specific purpose. Any use is at the Client's own risk.
The distribution of the provided data or documents to third parties is prohibited without the prior written consent of EthiFinance. For non-public content of the methodology documents, additional written approval from ISS is required.
All provided materials and information must be treated as confidential and used solely within the scope of the confidentiality agreement concluded between the Client and EthiFinance.
The use of the provided information does not entitle the Client to any permanent access rights or to an expansion of the agreed usage scope.
Notice: Violations of these provisions may result in legal actions, including compensation for damages.

This document does not constitute "investment advice" within the meaning of Article 4(1)(4) of the Directive 2014/65/EU of 15 May 2014 (the "Markets in Financial Instruments Directive" – MiFID II), an "investment recommendation" as defined in Article 3(1)(35) of Regulation (EU) No. 596/2014 of 16 April 2014 (the "Market Abuse Regulation" – MAR), nor does it constitute, in any form, a general recommendation, offer, or solicitation to buy, subscribe to, sell, hold, or retain any security or financial instrument.
This document is not tailored to the specific financial situation, expertise, or knowledge level of any recipient. This document is not intended to replace the judgment, experience, or knowledge of decision-makers in their investment or commercial considerations. EthiFinance shall not be held liable for any direct, indirect, incidental, consequential, or any other form of damages or losses that may arise from the use of the information contained in this document.
Disclaimer © 2024 EthiFinance - All rights reserved.

This Document was produced and delivered by EthiFinance.